

自然灾害与自然条件对困难时期 饥荒形成的影响

李若建

(中山大学 城市与区域研究中心, 广东 广州 510275)

[关键词] 自然灾害; 自然条件; 困难时期; 饥荒

[摘要] 困难时期的大饥荒, 尽管主要是人为错误带来的恶果, 但是, 从实事求是的态度出发, 不应该夸大也不应该否定自然灾害的影响。根据计算结果, 1961年的人口损失比较明显地受到自然灾害的影响。由于自然条件的差异, 条件差的地区人口损失更为严重。

[中图分类号] C913.9 [文献标识码] A [文章编号] 1005-4952 (2000) 05-0017-07

The Influence of Natural Disaster and Natural Conditions on the Creation of Famine in the Post- Great Leap Period

LI Ruojian

(Urban and Regional Research Center, Zhongshan University, Guangdong Guangzhou 510275, China)

Key words: natural disaster; natural conditions; period of hardship (post- Great Leap period); famine

Abstract: The famine that China suffered during the post- Great Leap Forward period was primarily the outcome of human error. But the facts show that natural disaster also play a role, one which should neither be exaggerated nor denied. Analysis of the data show that from 1961 the effects of natural disaster were quite clear. Owing to different natural conditions, regions with worse natural conditions also suffered worse population losses.

(一) 问题的提出

困难时期的大饥荒是当代中国历史上的一场大灾难, 对于这场灾难的形成有许多不同的看法。在1981年以前, 正式的说法是“三年自然灾害”, 同时也强调前苏联逼债的影响。但是在内部, 刘少奇的结论是: “从全国范围来讲, 有些地方天灾是主要原因, 但这恐怕不是大多数, 在大多数地方, 我们工作中的缺点错误是主要原因^[1]”。党内一

[收稿日期] 2000 - 07 - 06

[作者简介] 李若建 (1956—), 男, 籍贯福建厦门, 中山大学城市与区域研究中心教授。

些高级干部对毛泽东也有看法，彭真说“毛主席也不是什么错误都没有。三五年过渡问题和办食堂，都是毛主席批的。”^[2]实际上，前苏联逼债的影响多少也被夸大了，因为大跃进中浪费的财产超过偿还的外债数额。中国在1950—1956年间先后从苏联贷款56.63亿卢布，相当于14.27亿美元，贷款的利率很低，平均年利率只有2.5%，归还期是5—10年，实际上中国是到了1965年才提前全部还清欠苏联的债务。^[3]

1981年中共中央在《关于建国以来党的若干历史问题的决议》对这段历史给予如下的评价：“由于对社会主义建设的经验不足，更由于毛泽东同志、中央和地方不少领导同志在胜利面前滋长了骄傲自满情绪，急于求成，夸大了主观意志和主观努力的作用，没有经过认真的调查研究和试点，就在总路线提出后轻率地发动了‘大跃进’运动和人民公社化运动，使得以高指标、瞎指挥、浮夸风和‘共产风’为主要标志的‘左’倾错误严重地泛滥开来。……庐山会议后期，毛泽东同志错误地发动了对彭德怀同志的批判，进而在全党错误地开展了‘反右倾’斗争。……主要由于‘大跃进’和‘反右倾’的错误，加上当时的自然灾害和苏联政府背信弃义地撕毁合同，我国国民经济在1959年到1961年发生了严重困难，国家和人民遭到重大损失。”在决议的评价中，对困难时期形成所作的结论是比较客观的，同时也比较抽象。近年来，对大跃进和困难时期的研究引起比较多的关注，一些研究认为困难时期饥荒成因是过量的粮食统购、公共食堂的非理性消费、公社化。^[4]还有的观点是全面否定自然灾害的影响，认为困难时期自然灾害并不严重，提出“三年严重自然灾害”是一种“神话”。^[5]否定自然灾害对困难时期损失的影响是否有足够的根据，这是本文要探讨的主要问题。由于自然灾害也要通过各地的自然条件起作用，因此有必要对自然条件与饥荒的关系也作一探讨。

（二）大跃进与困难时期的气象灾害

1957—1963年中国的气象灾害的大体情况如下：1957年全国较大范围干旱。1958年灾害较轻。1959年全国较大范围干旱，旱情较严重。1960年在上年干旱的情况下，持续较大范围干旱。1961—1962年虽然雨水有所增加，但是仍然偏少。1963年以涝灾为主。^[6]在大跃进与困难时期，影响中国的自然灾害以旱灾为主，并且灾害主要发生在人口稠密的地区。

困难时期的饥荒与当时的自然灾害有一定的关系，1960年受灾面积6545万公顷，1961年成灾面积2883万公顷，受灾面积是1949—1998年间最高的，成灾面积则是1949—1998年间第三高的年份（低于1994年和1997年）。在1949—1998年间共有9年的受灾面积超过5000万公顷，有19年成灾面积超过2000万公顷，其中1994年的成灾面积达到3138万公顷，而在这一时期内只有1960与1961年出现人口总量下降的情况。由此可见虽然自然灾害与饥荒有关，但是自然灾害并不能解释所有的问题。例如，四川在1959与1961两年的旱灾受灾面积较大，但是比1966年的旱灾受灾面积还要少30%左右。^[7]1966年四川没有人口负增长，而1959—1961年在四川连续4年出现人口

负增长。还有一个问题是，自然灾害是否严重到要造成那么多的农田受灾，这里是否有人为因素，答案应该是肯定的。

表1 1957—1963年自然灾害对农业的影响（单位：万公顷）

| 年份 | 受灾面积 | 成灾面积 |
|------|------|------|
| 1957 | 2915 | 1498 |
| 1958 | 3096 | 782 |
| 1959 | 4463 | 1373 |
| 1960 | 6546 | 2498 |
| 1961 | 6175 | 2883 |
| 1962 | 3718 | 1667 |
| 1963 | 3218 | 2002 |

说明：成灾面积是指农作物产量比常年减少30%以上的耕地。

资料来源：《中国统计年鉴（1981）》，中国统计出版社1982年版，第201页。

如果把各地区旱涝灾害程度与人口死亡率联系起来比较，结果是除了1961年外，两者之间并没有明显的相关（见表3），虽然1961年中国人口的总量依然下降，但是1961年已经不是饥荒的高峰时期。从这些情况看，刘少奇对困难时期的“三分天灾，七分人祸”的说法完全正确。

（三）自然灾害对饥荒的影响

尽管困难时期的大饥荒，主要是人为错误带来的恶果，但是从实事求是的态度出发，不应该否定自然灾害有一些影响。更为正确的说法是，如果没有反右倾运动和大跃进带来的破坏，自然灾害带来的大部分破坏本来是可以克服的。认为“三年严重自然灾害”是一种“神话”，这种看法并没有多少科学依据。否定“三年严重自然灾害”的根据是用《中国近500年旱涝分布图集》中120个水文观测点的平均数来判断，这种做法有几点不妥：

第一，《中国近500年旱涝分布图集》中依照全国120个观测点的旱涝程度定级，旱灾按程度标为不同等级的正数、涝灾标为不同等级的负数，而中国国土辽阔，往往一个地方旱灾，另一个地方涝灾，把120个观测点的旱涝程度计算平均数会出现正负抵消，不能正确反映实际的情况。正确的作法是，用旱涝灾害程度等级的绝对数来平均，其结果能反映出受灾情况。根据用绝对数计算得出的结果反映在表2中，从中可以看出在1959—1961年间，大部分地区的自然灾害相对严重一点。

第二，看灾害发生在什么地方。如果严重的灾害发生在荒无人烟的地区，其影响小；如果严重的灾害发生在人口密集的地区，其影响大。假如在荒无人烟的地区没有灾害，而人口稠密地区灾害严重，尽管按全国各个观测点平均灾害程度低，但是灾害带来

的危害并不低。以 1960 年为例, 当时干旱发生在东北的南部、华北、中南、西南和华南, 都是人口密集地区,^{[6](P.209)}影响自然要比干旱发生在西北地区大。

第三, 困难时期的灾害有一个特点, 就是连续干旱。对农业生产来说, 连续干旱比单独一年的干旱来说, 其破坏性要强一些。

表 2 1957—1963 年各地区旱涝灾害程度

| 地区 | 1957 | 1958 | 1959 | 1960 | 1961 | 1962 | 1963 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| 北京 | 1.0 | 0 | 2.0 | 1.0 | 0 | 1.0 | 1.0 |
| 天津 | 1.0 | 0 | 1.0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 |
| 河北 | 0.6 | 1.0 | 1.4 | 0.4 | 0.2 | 0.6 | 1.6 |
| 山西 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.6 | 1.0 | 0.3 | 1.0 |
| 内蒙古 | 1.1 | 1.1 | 1.3 | 0.8 | 1.1 | 1.0 | 1.1 |
| 辽宁 | 1.8 | 1.4 | 1.2 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 1.0 |
| 吉林 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0 | 1.0 |
| 黑龙江 | 1.6 | 0.6 | 0.6 | 1.6 | 0.6 | 0.8 | 0.8 |
| 上海 | 2.0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 | 0 | 2.0 |
| 江苏 | 1.0 | 0.3 | 1.0 | 0.8 | 0.8 | 1.8 | 1.0 |
| 浙江 | 1.0 | 1.0 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 1.5 |
| 安徽 | 1.2 | 1.4 | 1.2 | 1.0 | 1.0 | 1.2 | 0.8 |
| 福建 | 1.8 | 0.8 | 0.8 | 1.3 | 1.5 | 1.8 | 1.8 |
| 江西 | 0.4 | 0.8 | 0.4 | 0.6 | 1.0 | 0.8 | 0.8 |
| 山东 | 1.6 | 1.0 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 2.0 | 1.4 |
| 河南 | 1.0 | 1.0 | 1.6 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 1.4 |
| 湖北 | 0.5 | 0.5 | 1.0 | 0.3 | 1.3 | 0.8 | 0.8 |
| 湖南 | 0.6 | 0.8 | 0.6 | 1.0 | 1.2 | 0.6 | 1.0 |
| 广东 | 1.4 | 0.8 | 1.2 | 0.4 | 1.0 | 0.8 | 0.8 |
| 广西 | 0.6 | 0.4 | 1.2 | 1.0 | 1.0 | 0.4 | 1.6 |
| 四川 | 1.3 | 1.3 | 1.0 | 0.8 | 1.7 | 0.5 | 1.2 |
| 贵州 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 1.3 | 1.3 | 1.5 | 1.0 |
| 云南 | 1.0 | 0.4 | 0.6 | 1.2 | 0.2 | 0.6 | 1.0 |
| 西藏 | 0.5 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.8 | 1.3 | 0.8 |
| 陕西 | 1.2 | 1.8 | 1.2 | 0.6 | 1.0 | 0.4 | 0.8 |
| 甘肃 | 0.8 | 0.8 | 1.0 | 0.8 | 1.0 | 1.3 | 1.0 |
| 青海 | 0.5 | 1.5 | 0.5 | 0.5 | 1.5 | 1.0 | 0 |
| 宁夏 | 2.0 | 1.0 | 0 | 0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 新疆 | 1.2 | 1.4 | 0.6 | 0.8 | 1.2 | 1.0 | 1.2 |

说明: [1] 旱涝灾害程度的记分标准是: 旱、涝均记 2 分, 偏旱、偏涝均记 1 分, 正常记 0 分。

[2] 如果一个地区有多个观察点, 则取各个观察点的平均值。

资料来源:《中国近 500 年旱涝分布图集》, 地图出版社 1981 年版, 第 331 页。

表3是根据表2的数据计算的1958—1963年各地区人口死亡率与旱涝灾害程度的相关系数。有意思的是,在饥荒最严重的1960年,各地人口死亡率与各地的旱涝灾害程度基本无关,这说明1960年的饥荒带来的人口损失受自然灾害直接的影响不大,主要是大跃进时期人为因素的破坏。1961年各地区人口死亡率与当年、上一年旱涝灾害程度都存在明显相关,这可能表明1961年的饥荒主要是自然灾害的结果。实际上从1960年开始,大跃进的种种荒唐行为大体上已经消失,1961年的饥荒受自然灾害的影响是比较大的。从上述分析来看,不可能全面否定自然灾害对困难时期的影响。

表3 1958—1963年各地区人口死亡率与旱涝灾害程度的相关系数

| 年份 | 当年旱涝灾害程度 | 上年旱涝灾害程度 |
|------|----------|----------|
| 1958 | 0.18 | - 0.19 |
| 1959 | - 0.02 | 0.28 |
| 1960 | 0.18 | 0.06 |
| 1961 | 0.42 * * | 0.31 * |
| 1962 | 0.05 | 0.20 |
| 1963 | - 0.07 | 0.12 |

说明: * 表示显著性水平 $P < 0.10$, * * 表示 $P < 0.05$

(四) 自然条件的影响

自然灾害要通过自然条件起作用,自然条件不同,灾害的破坏程度也有所不同,例如,水灾在平原和山区的破坏程度是不同的。因此有必要对自然条件与饥荒的关系也作一探讨。困难时期各地人口损失有一个特点,就是内陆地区的人口损失比沿海地区严重,山区的人口损失比平原严重。

虽然困难时期中国出现了人口负增长,但是并不是所有的地区都出现人口负增长。在当时全国的29个地区中,只有12个地区出现人口负增长,值得注意的是,在这12个地区中只有3个在沿海,其他9个在内陆地区。在一些出现人口负增长的沿海省份,实际出现人口负增长的大部分在省内的内陆县。有4个地区连续出现两年的人口负增长,在这4个地区中3个在内陆地区。三年困难时期对人口的不良影响,在内陆比在沿海要更为严重得多。^[8]

人口负增长在各类地形区的情况是不一样的。当时至少有1200个以上的县市出现人口负增长,笔者收集到的只有1142个县市的人口负增长资料。在这1142个县市当中,平原地区320个,丘陵地区296个,山区526个,所占的比重分别是28.0%、25.9%和46.1%。从数量上来说山区居多,以比例上看也是山区县的比例高,如果以80年代的建制(与60年代相比建制没有太大变化)计算,55%左右的山区县、45%左右的丘陵县、40%左右的平原县出现人口负增长。

表 4 困难时期黄河、淮河、海河流域地区出现人口负增长的情况

| 地 区 | 全 部 市 县 (个) | 出现人口负增长的市县 (个) | |
|-----|----------------|----------------|------------|
| | | 全 部 | 其中: 平原地区市县 |
| 北京 | 8 | | |
| 天津 | 5 | 1 | |
| 河北 | 120 | 57 | 47 |
| 江苏 | 21 | 9 | 6 |
| 安徽 | 23 | 18 | 18 |
| 山东 | 112 | 61 | 46 |
| 河南 | 85 | 61 | 53 |

说明: 黄淮海地区根据国家的划分, 并不包括流域的上游地区。

资料来源: 各地历史人口统计资料。

出现人口负增长的平原县市基本集中在华北平原, 这点与中国黄河与淮河流域的自然条件比较差有关。黄淮海中下游地区就有 170 个平原县有人口负增长的情况, 占出现人口负增长的平原县的 53.1%。^[9]

中国内陆的自然条件应该说比沿海要差。从年降水变率(降水变率越高反映各年份雨水不均)来看, 中国是南方低、北方高, 沿海低、内陆高。^[10]根据 1983 年以来的统计资料, 内陆地区每年受灾面积大约为全国的 2/3 左右。^[11]中华民族的繁衍过程, 其主体是从内陆向沿海、从北方到南方的发展。因为人口众多, 土地长期的过量开垦, 导致了内陆地区大规模的水土流失。据 1978 年的统计, 全国 73.4% 的水土流失面积在内陆。中国的地势是从沿海到内陆逐步升高, 沿海 75.3% 的土地海拔不足 500 米, 而内陆地区的这一比例只有 20.5%。^[12]山区往往交通闭塞, 经济落后, 是中国贫困地区的集中地, 抵御自然灾害的能力低, 灾害带来的破坏更为突出。以上几点自然条件的局限, 是导致内陆地区、山区在困难时期人口损失比沿海大的一个重要原因。

从总体上看, 内陆地区的产业结构过分依赖于农业, 而内陆地区的气象条件相对差于沿海地区, 因此内陆农业生产的波动又比较强。根据 1949—1990 年各地区历年粮食产量的变化程度, 粮食产量波动最大的 10 个地区中 8 个在内陆, 内陆省份粮食产量的波动普遍比沿海强烈,^[11]这也是导致困难时期内陆饥荒严重的重要原因。

综上所述, 完全可以肯定自然条件对困难时期灾荒的影响是一种客观存在, 进一步可以推断自然灾害对困难时期人口损失的影响是存在的。

(五) 结论与讨论

结论: 基于前面的分析, 可以认为自然灾害对困难时期人口损失是有影响的。事实上, 在新中国成立后到困难时期, 因为自然灾害导致饥荒饿死人的事情并没有完全消

失，在 1957 年还发生饥荒饿死人的事件（见表 5），因此不能排除自然灾害对困难时期人口损失的影响。当然，肯定自然灾害影响的存在，并不能减少人为因素应该对当年人口损失所负的责任。

表 5 1957—1963 年饥荒情况

| 年 份 | 营养性疾病 (万人) | 卖儿送女 (人) | 非正常死亡 (人) |
|------|------------|----------|-----------|
| 1957 | | | 273 |
| 1958 | 45 | 699 | 57715 |
| 1959 | 302 | 518 | 17853 |
| 1960 | 474 | 10688 | 374890 |
| 1961 | 3039 | 666000 | 647010 |
| 1962 | 627 | 3531 | 11016 |
| 1963 | 144 | 421 | 1086 |

资料来源：《中国灾情报告》，中国统计出版社 1996 年版，第 267 页。

讨论：第一，大跃进与困难时期是当代中国历史上的一个极为特殊的阶段，也是一个值得认真研究的时代。国内学术界对这一时期的研究过于集中在政治史的角度，集中在个别领袖身上，缺乏从社会史、经济史、甚至是自然史的角度去研究。其实大跃进的形成为中国社会众多因素综合的结果，从国家领导到基层干部都有责任，造成困难时期人口损失的原因也相当复杂，因此对这一段历史的研究，需要更加开阔的视野。第二，对这一复杂时期的研究，应该本着实事求是的态度，尊重历史事实，不文过饰非，不夸张，不注入个人感情色彩，只有这样才可能从历史中汲取有益的经验教训。

[参 考 文 献]

- [1] 有林. 国史通鉴：(二) [M]. 北京：红旗出版社，1994. 86.
- [2] 薄一波. 若干重大决策与事件的回顾：下卷 [M]. 北京：中共中央党史出版社，1993. 1026.
- [3] 周道炯. 当代中国的固定资产投资管理 [M]. 北京：中国社会科学出版社，1989. 171—172.
- [4] 龚启政. 近年来之 1958—1961 年中国大饥荒研究的综述 [J]. 二十一世纪，1998，(8) .
- [5] 程敏. 风云庐山 [M]. 北京：团结出版社，1993. 366—368.
- [6] 冯佩芝. 中国主要气象灾害分析 (1951—1980) [M]. 北京：气象出版社，1985. 143—151.
- [7] 中共四川省委研究室. 四川省情：续情 [M]. 成都：四川人民出版社，1987. 1508—1512.
- [8] 李若建. 当代中国人口转变的时空分析 [J]. 人口学刊，1991，(3) .
- [9] 李若建. 大跃进后的人口损失的若干问题 [J]. 中国人口科学，1998，(4) .
- [10] 西北师范学院地理系. 中国自然地理图集 [M]. 北京：中国地图出版社，1984. 63.
- [11] 李若建. 内陆地区发展中的结构不稳定问题 [J]. 中山大学学报 (文科版)，1994，(2) .
- [12] 李若建. 从黄金海岸到黄土高坡 [M]. 广州：广东教育出版社，1994. 193.